

Kontrola udzielania zamówień publicznych: "Budowa drogi w miejscowości Siekierowizna - etap III"

Lp.	Kryterium	Opis kryterium (PZP)	Nazwa zamówienia: "Budowa drogi w miejscowości Siekierowizna - etap III"	Uwagi
1.	Zasada pisemności. Pisemny protokół z postępowania na urzędowym formularzu (art. 96 PZP)	Postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej (art.9.1.).	Sporządzono protokół na urzędowym formularzu ZP-PN – zatwierdzony przez Wójta Gminy dnia 6.08.2013 r. Uzupelniono DKE 27.14. 2013 r.	Brak uwag
2.	Tryb postępowania.	Podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony (art. 10.1.). Pozostałe tryby tylko w przypadkach określonych w przepisach.	Przetarg nieograniczony z dnia 12.07.2013 r.	Brak uwag
3.	Publikacja ogłoszeń: ogłoszenie o zamówieniu i ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.	Zamawiający jest obowiązany udokumentować zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, w szczególności przechowywać dowód jego zamieszczenia (art.12.3.1).	Ogłoszenie o zamówieniu 2.06.2014 r. pracownik powiadził -" zapomniało się"	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w BZP dopiero w dniu kontroli, co było niezgodne z przepisami PZP. Zgodnie z Art. 95 ust. 1 PZP: Jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej

				zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
4.	Zmiana treści ogłoszenia. Przedłużenie terminu.	Przedłużenie terminu o czas niezbędny do wprowadzenia zmian we wnioskach/ ofertach, jeżeli to konieczne (art.12a.1.). Zmiana istotna - terminy ustawowe (art. 12a.2.).	Nie dokonano zmian.	Brak uwag
5.	Okoliczności wyłączające udział w postępowaniu. Pisemne oświadczenie.	Osoby wykonujące czynności o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających ich udział w postępowaniu (art.17).	Komisja nie została powołana. W dniu 17.07.2013 r. zostało udzielone pełnomocnictwo pracownikowi G. Sokołowskiemu, do wykonywania czynności w postępowaniu.	Brak uwag
6.	Osoby odpowiedzialne za postępowanie.	Za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego (art. 18.1.). Odpowiadają także inne osoby w zakresie, w jakim powierzono im czynności w postępowaniu oraz czynności związane z przygotowaniem postępowania. Kierownik zamawiającego może powierzyć pisemnie wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności pracownikom zamawiającego.	Merytorycznie przetarg przygotował G. Sokołowski i Wójt A. Kucharczyk.	Brak uwag
7.	Komisja przetargowa.	Powoływana obligatoryjnie (art.19.1) bądź fakultatywnie (art. 19.2). Skład (art. 21). Zadania komisji (art. 20) - ocena spełniania warunków udziału, badanie i ocena ofert. Komisja przedstawia	Nie powołano komisji przetargowej na podstawie art. 19. ust.1 a, a contrario art 18 ust.1 i 2.	Brak uwag

		propozycje wykluczenia wykonawcy, odrzucenia ofert, wyboru najkorzystniejszej oferty, wniosek o unieważnienie postępowania. Możliwe jest rozszerzenie zadań komisji na inne czynności w postępowaniu oraz czynności związane z przygotowaniem postępowania.		
8.	Opis przedmiotu zamówienia.	Roboty budowlane - dokumentacja projektowa oraz specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych. Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych - program funkcjonalno - użytkowy.	Załącznik do SIWZ zał. nr. 2 – specyfikacja techniczna odbioru robót, zał. nr 3 - dokumentacja projektowa, zał. nr 4 – przedmiar robót	Brak uwag
9.	Warunki udziału w postępowaniu wykonawców i dokumenty potwierdzające.	Warunki udziału określa art. 22. Rodzaje dokumentów potwierdzających określa art. 26.	Art. 22. ust. 1, art. 24. ust. 1 (oświadczenie), wykaz robót budowlanych, wykaz osób, co najmniej jedna o podobnej wartości	Brak uwag
10.	Ustalenie wartości zamówienia, w tym zamówień uzupełniających.	Przy robotach budowlanych: na podstawie kosztorysu inwestorskiego albo planowanych kosztów robót bud. (i planowanych kosztów prac projektowych) określonych w programie funkcjonalno -użytkowym (art. 32 i 33). Przy usługach lub dostawach - art. 34.	Kosztorys inwestorski z dnia 12.03.2012 r. aktualizacja dnia 12.03.2013 r. na kwotę 3 18 768,35 zł., przedmiar robót z dnia 12.03.2013 r. Nie przewidziano udzielenia zamówień uzupełniających.	Brak uwag
11.	Termin ustalenia wartości zamówienia.	Przy dostawach lub usługach - nie wcześniej niż 3 miesiące przed wszczęciem postępowania, przy robotach budowlanych - nie wcześniej niż 6 miesięcy (art. 35).	Odesłanie do pkt. 10.	Brak uwag
12.	Specyfikacja istotnych warunków zamówienia.	Informacje zawarte w SIWZ - art.36:	Bez zmian	Brak uwag
13.	Wyjaśnienie treści specyfikacji	Terminy na udzielenie wyjaśnień	Bez zmian	Brak uwag

	istotnych warunków zamówienia.	(art. 38).			
14.	Ogłoszenie o zamówieniu.	Treść ogłoszenia (art. 41).	Bez zmian		Brak uwag
15.	Wadium.	Obligatoryjnie bądź fakultatywnie. Nie więcej niż 3% wartości zamówienia. Należy wnieść przed terminem składania ofert.	Trzech oferentów wniosło w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Jeden w formie gwarancji bankowej.		Brak uwag
16.	Termin składania ofert/ wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu.	Przetarg nieograniczony - art.43 Przetarg ograniczony - art. 49 (wniosek) i art. 52 (oferty).	Do 29.07.2013 r.		Brak uwag
17.	Wykluczenie wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.	Przesłanki określa art. 24.	Bez zmian.		Brak uwag
18.	Kryteria oceny ofert.	Przesłanki określa art. 91.	Bez zmian.		Brak uwag
19.	Odrzucenie oferty.	Przesłanki określa art. 89.	Nie wystąpiło.		Brak uwag
20.	Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia.	Przesłanki określa art. 93.	Bez zmian.		Brak uwag
21.	Zawiadomienie o wyborze oferty.	Treść zawiadomienia określa art. 92.	Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 1. 08. 2013 r. Wpłynęły 4 oferty, najkorzystniejsza na kwotę: 196 797,45 zł. zawiadomienie zawiera wszystkie wymagane prawem elementy.		Brak uwag
22.	Termin zawarcia umowy.	Terminy określa art. 94. Zależy od wartości zamówienia i sposobu przesłania zawiadomienia o wyborze oferty.	Termin podpisania umowy: 6.08.2013 r. Nr w centralnym Rejestrze Umów 78/2013. Termin zakończenia prac zgodnie z umową: 30.09.2013 r. Faktycznie zakończone zostały w dniu 30.10.2013 r. Protokół odbioru końcowego z dnia 5.11.2013 zgodnie ze sporządzoną notatką służbową w dniu 8.11.2013 r., została potrącona kara umowna w kwocie: 11 807,70 zł. Zapłacono zobowiązanie w dniu; 21.11.2013 r.		Brak uwag

23.	Zabezpieczenie należytego wykonania umowy.	Kwestie zabezpieczenia należytego wykonania umowy regulują art. 147 -151. Wysokość zabezpieczenia od 2% do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie.	Wymagano 10 % ceny ofertowej. Wniesiono zabezpieczenie w dniu 6.08.2013 r.	Brak uwag
-----	--	---	--	-----------

Wnioski Komisji Rewizyjnej:

- Należy stwierdzić, że Zamawiający w toku postępowania – z uwzględnieniem poniższych zastrzeżeń, przestrzegając przepisów Prawa Zamówień Publicznych.
- Komisja stwierdziła, że podlegające obowiązkowej publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 95 ust. 1 PZP) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nie zostało niezwłocznie ogłoszone. Powyższe zostało dokonane dopiero w dniu kontroli, czyli 2.06.2014 r., podczas gdy umowę zawarto w dniu 6.08.2013 r. Z uwagi jednak na rodzaj i czas uchybienia – właściwie już po przeprowadzeniu całego postępowania, zdaniem Komisji w przedmiotowej sprawie z punktu widzenia całej procedury nie miało to istotnego wpływu na wybór wykonawcy z uszczerbkiem dla zasady z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – dokonywania wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, a także w sposób umożliwiający terminową realizację zadań i w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W ocenie Komisji naruszono jednak zasadę jawności, wyrażoną w art. 8 ust. 1 PZP, stąd Komisja wnioskuje do Zamawiającego o wzmocnienie nadzoru nad pracownikami odpowiedzialnymi merytorycznie za prowadzenie postępowań w sprawie zamówień publicznych. W tym miejscu Komisja wyjaśnia wybór zadania do kontroli: inwestycja była finansowana wyłączenie ze środków własnych, pochodzących z kredytu, stąd w ocenie Komisji zadanie nie mogło być kontrolowane wcześniej przez inne instytucje np. instytucje współfinansujące zadanie.
- Komisja pozytywnie ocenia wyegzekwowanie przez Zamawiającego na Wykonawcy zapłaty kar umownych (11 807,70 zł) za wprowadzenie niewielkie, ale jednak kilkudniowe opóźnienie w wykonaniu zadania. Protokół końcowy odbioru robót podpisano w dniu 8.11.2013 r., a zgodnie z umową termin upłynął w dniu 5.11.2013 r. Szybkie wyegzekwowanie obowiązku zapłaty mogło nastąpić z uwagi na okoliczność potrącenia przez Zamawiającego kwoty kary umownej przy zapłacie faktury końcowej.

Artem Bielecki

**Budowa oświetlenia ulicznego – ul. Sojczyńskiego w Przystajni w 2013 r.
– kontrola postępowania przeprowadzona przez Komisję Rewizyjną
w dniu 2 czerwca 2014 r.**

Część A. Zarządzenie Nr 77/2012 Wójta Gminy Przystajń z 6 grudnia 2012 r. w sprawie: Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Przystajń, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro.			
Lp.	Nazwa i opis kryterium	Budowa oświetlenia drogowego przy ul. Sojczyńskiego w Przystajni Znak sprawy: DKB.271.5.2013	Uwagi/Zastrzeżenia
1	Opis przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem jego cech jakościowych i ilościowych.	<p>1) Przedmiotem zamówienia jest: Budowa oświetlenia drogowego przy ul. Sojczyńskiego w Przystajni Zakres rzeczowy obejmuje wykonanie: - wykopy i układanie kabla i uziomu - posadowienie fundamentów – 2 szt. i montaż latarni oświetleniowych ulicznych – 4 szt. - montaż wysięgników rurowych i opraw oświetlenia ulicznego z zabezpieczeniem - montaż uziomów, ograniczników przepięć - badanie i pomiary instalacji uziemiających</p> <p>2) Przedmiar robót stanowi załącznik nr 2 do zapytania.</p> <p>3) Oświadczenie o spełnieniu warunków</p>	Zgodnie z regulaminem.
2	Data i rodzaj procedury, bądź uzasadnienie wyłączenia jej stosowania	Rozeznanie cenowe poprzez dokonanie zapytania ofertowego, z dnia 10.04.2013 r. Potwierdzenie odbioru w aktach.	Zgodnie z regulaminem. Regulamin: co najmniej 3 wykonawców.
3	Sposób dokonania rozpoznania cenowego, w tym: - data i forma rozpoznania, - czy zastosowano ustalony formularz rozpoznania, - wartość szacunkowa i podstawa jej ustalenia, - liczba zaproszonych wykonawców.	Zaproszenie do złożenia ofert na formularzu ofertowym. Zaproszono 5 wykonawców. Wartość szacunkowa: 18 454,83 zł. brutto. Ustalenie wartości dokonano w dniu 06.02.2013 r. Określono na podstawie: kosztorysu inwestorskiego.	Zgodnie z regulaminem: pisemnie. Ponadto zamieszczono ogłoszenie na stronie internetowej (data ostatniej aktualizacji: 18.04.2013 r.).
4	Warunki wykonania zamówienia, w tym: - termin realizacji, - okres gwarancji, - warunki płatności, - inne	Termin realizacji: 31.05.2013 r. Termin składania ofert do 17.04.2013 r.	Brak uwag.

5	<p>Oferty, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ilość złożonych ofert i ich wartości, - ilość ważnych ofert, - kryterium wyboru ofert, - najkorzystniejsza oferta i uzasadnienie jej wyboru. 	<p>W postępowaniu złożono 2 oferty. Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 złożoną przez oferenta „ELEKTRYK” J.M.G. ZĄBKOWCY s.c. Natolin 34, 42-165 Lipie na kwotę 10 947,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy dziewięćset czterdzieści siedem złotych 00/100) Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej: najniższa cena ofertowa brutto.</p>	Brak uwag.
6	<p>Umowa, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - data zawarcia umowy, - numer umowy i forma, 	<p>Umowę zawarto w dn. 22.04.2013 r. Nr umowy: DKB.272.5.2013 Umowa podpisana przez Wójta Gminy Przystajń przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy. Potwierdzona za zgodność z prawem przez Radcę Prawnego. Umowa zawarta w formie pisemnej. W umowie zastrzeżono kary umowne za opóźnienie wykonania zleconych prac.</p>	Brak uwag.
7	<p>Podstawy finansowe udzielenia zamówienia, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - klasyfikacja budżetowa wydatków (dział, rozdział, §), - zaplanowany limit wydatków (stan na początek roku), - zaplanowany limit wydatków (stan po zmianach na dzień zawarcia umowy), - stan wykorzystania limitu na dzień zawarcia umowy. 	<p>Klasyfikacja budżetowa wydatków: 90015-6050, Środki z Funduszu Sołeckiego. Plan: 13 000,00 zł. Wykonanie: 12 792,00 zł.</p>	Brak uwag.
8	<p>Odbiór wykonywanego zamówienia: protokół przyjęcia (dostawy i usługi) / protokół odbioru technicznego (roboty budowlane).</p> <p>Nadzór nad realizacją zamówienia – wskazanie samodzielnego stanowiska pracy.</p>	<p>Protokół odbioru końcowego z dn. 23.05.2013r. Z protokołu wynika, że roboty zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową i warunkami technicznymi. Jakość robót określona jako dobra.</p>	Brak uwag.

Część B.**Zarządzenie Nr 1/2012 Wójta Gminy Przystajń z 9 stycznia 2012 r. w sprawie utworzenia Centralnego Rejestru Umów.**

1	Rejestracja umowy w Centralnym Rejestrze Umów, w tym: -data rejestracji umowy i numer w rejestrze, - wskazanie osoby merytorycznie odpowiedzialnej za sprawę i rejestrację (parafa dysponenta środków budżetowych na każdej stronie umowy), - kontrasygnata Skarbnika lub osoby upoważnionej, - potwierdzenie radcy prawnego za zgodność umowy z prawem.	Numer w Centralnym Rejestrze Umów 35/2013. Osoba merytorycznie odpowiedzialna za sprawę i rejestrację, parafa dysponenta środków budżetowych na każdej stronie umowy - Młodszy referent Grzegorz Sokołowski (+). - kontrasygnata Skarbnika Ewy Kotarskiej (+). - potwierdzenie Radcy Prawnego Dariusza Kowalskiego za zgodność umowy z prawem (+).	Brak uwag.
---	--	---	------------

Część C.**Zarządzenie Nr 88/2011 z 27 grudnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych w Urzędzie Gminy Przystajń.**

1	Opis dowodu księgowego (np. faktury), w tym data wystawienia, data wpływu dokumentu do Sekretariatu, numer dokumentu i termin płatności	Faktura VAT Nr 28/2013 z dnia 22.05.2013 r. na kwotę: 10 947,00 zł. Data wpływu do urzędu: 23.05.2013 Sprawdzono pod względem merytorycznym: 06.06.2013 r. Zapłacono dnia: 06.06.2013 r,	Brak uwag.
2	Kontrola formalno - rachunkowa dowodu księgowego, w tym data i wskazanie pracownika referatu finansowego. Wpisanie do rejestru faktur.	Kontrola formalno - rachunkowa dowodu księgowego – dnia 6.06.2013 r. r. przez Podinspektor Grażynę Kaczorek. Wpisanie do rejestru faktur pod numerem: RF- 487	Brak uwag.
3	Kontrola merytoryczna dowodu księgowego, w tym data (najpóźniej na 4 dni przed terminem zapłaty) i wskazanie pracownika odpowiedzialnego merytorycznie za sprawę.	Sprawdzono pod względem merytorycznym: 06.06.2013 r. przez Młodszego referenta Grzegorza Sokołowskiego.	Brak uwag.
4	Wstępne zatwierdzenie dowodu księgowego do wypłaty przez Skarbnika lub Głównego Księgowego.	Zatwierdzenie dowodu księgowego do wypłaty przez Głównego Księgowego Jolantę Wręczycką.	Brak uwag.

5	Zatwierdzenie dowodu księgowego do wypłaty przez Wójta lub Sekretarza.	Zatwierdzenie dowodu księgowego do wypłaty przez Sekretarza Gminy B. Leszczyńskiego.	Brak uwag.
6	Klauzula „zapłacono przelewem, dnia ... i podpis ...”	Klauzula „zapłacono przelewem, dnia 06.06.2013 r.. Podpis Głównego Księgowego Jolanty Wręczyckiej.”	Brak uwag.

Zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 6 lit. a ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych **zasada jawności gospodarowania środkami publicznymi jest realizowana przez zapewnianie radnym danej jednostki samorządu terytorialnego dostępu do dowodów księgowych i dokumentów inwentaryzacyjnych - z zachowaniem przepisów o rachunkowości oraz o ochronie danych osobowych.**

Wniosek Komisji Rewizyjnej:

W toku w/w postępowania, zarówno na etapie przygotowania postępowania, udzielenia zamówienia, jak i wykonywania umowy, kontrolowany przestrzegał obowiązujących w kontrolowanej jednostce przepisów wewnętrznych, jak i przepisów powszechnie obowiązujących.

Protokolant:
Justyna Stemplewska

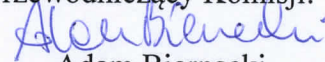
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:
Adam Biernacki

Protokół kontroli udzielania przetargów w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Komisja rewizyjna w wyniku kontroli zadania "Budowa drogi w miejscowości Siekierowizna - etap III"

- stwierdza, że Zamawiający w toku postępowania – z uwzględnieniem poniższych zastrzeżeń, przestrzegał przepisów Prawa Zamówień Publicznych.
- Komisja stwierdziła, że podlegające obowiązkowej publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 95 ust. 1 PZP) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nie zostało niezwłocznie ogłoszone. Powyższe zostało dokonane dopiero w dniu kontroli, czyli 2.06.2014 r., podczas gdy umowę zawarto w dniu 6.08.2013 r. Z uwagi jednak na rodzaj i czas uchybienia – właściwie już po przeprowadzeniu całego postępowania, zdaniem Komisji w przedmiotowej sprawie z punktu widzenia całej procedury nie miało to istotnego wpływu na wybór wykonawcy z uszczerbkiem dla zasady z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – dokonywania wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, a także w sposób umożliwiający terminową realizację zadań i w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W ocenie Komisji naruszono jednak zasadę jawności, wyrażoną w art. 8 ust. 1 PZP, stąd Komisja wnioskuje do Zamawiającego o wzmocnienie nadzoru nad pracownikami odpowiedzialnymi merytorycznie za prowadzenie postępowań w sprawie zamówień publicznych. W tym miejscu Komisja wyjaśnia wybór zadania do kontroli: inwestycja była finansowana wyłącznie ze środków własnych, pochodzących z kredytu, stąd w ocenie Komisji zadanie nie mogło być kontrolowane wcześniej przez inne instytucje np. instytucje współfinansujące zadanie.
- Komisja pozytywnie ocenia wyegzekwowanie przez Zamawiającego na Wykonawcy zapłaty kar umownych (11 807,70 zł) za wprawdzie niewielkie, ale jednak kilkudniowe opóźnienie w wykonaniu zadania. Protokół końcowy odbioru robót podpisano w dniu 8.11.2013 r., a zgodnie z umową termin upłynął w dniu 5.11.2013 r. Szybkie wyegzekwowanie obowiązku zapłaty mogło nastąpić z uwagi na okoliczność potrącenia przez Zamawiającego kwoty kary umownej przy zapłacie faktury końcowej.

Przewodniczący Komisji:


Adam Biernacki

Protokół kontroli

udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14 000 euro.

Komisja w dniu 2 czerwca 2014 r. na podstawie dokumentacji związanej z zadaniem „Budowa oświetlenia ulicznego ul. Sojczyńskiego w Przystajni” ustaliła iż w/w^{toky} postępowania, zarówno na etapie przygotowania, udzielenia zamówienia, jak i wykonywania umowy, kontrolowany przestrzegał obowiązujących w kontrolowanej jednostce przepisów wewnętrznych, jak i przepisów powszechnie obowiązujących.

Przewodniczący Komisji:

Adam Biernacki

Adam Biernacki