

Znak sprawy: RO-RW.0012.10.2012

PROTOKÓŁ KONTROLI

przeprowadzonej w: **Urzędzie Gminy Przystajń**, której kierownikiem jest Pan **Andrzej Kucharczyk - Wójt Gminy Przystajń**, a kontrolowanymi sprawami **udzielania zamówień publicznych w 2011 r.** zajmował się **Młodszy referent Grzegorz Sokołowski**, przez **Komisję Rewizyjną Rady Gminy Przystajń**, działającą w składzie:

- 1) Adam Biernacki – Przewodniczący Komisji
- 2) Mieczysław Kwaśny - Wiceprzewodniczący Komisji
- 3) Edward Chamela – Członek Komisji
- 4) Józef Chrzęstek – Członek Komisji

Kontrolę przeprowadzono w dniach: **23 kwietnia 2012 r. i 28 maja 2012 r.**

Kontrolą objęto: **Działalność Urzędu Gminy Przystajń w zakresie udzielania zamówień publicznych w 2011 r.** na przykładzie niżej wskazanych inwestycji:

1. „Przebudowa drogi gminnej ul. Polna w Przystajni” – DKB.271.9.2011,
2. „Przebudowa dróg gminnych w miejscowościach: Stany ul. Galińskie i Siekierowizna gminy Przystajń” – DKB.271.6.2011,
3. „Budowa drogi w miejscowości Siekierowizna, gmina Przystajń - etap II” – DKB.271.10.2011.

Kontrolujący dokonali następujących czynności kontrolnych:

Komisja zapoznała się z dokumentacją przetargową dotyczącą inwestycji drogowych w miejscowościach: Przystajń ul. Polna; Stany ul. Galińskie i Siekierowizna. W ramach kontroli zbadano: ogłoszenia o zamówieniach, ogłoszenia o udzielonych zamówieniach, specyfikacje istotnych warunków zamówień, dokumentacje projektowe, w tym kosztorysy inwestorskie – w wybranym zakresie, oferty złożone w toku postępowań – w wybranym zakresie, oświadczenia osób reprezentujących Zamawiającego, oświadczenia i inne dokumenty złożone przez Wykonawców, w tym wadium i zabezpieczenia należytego wykonania zamówień, umowy w sprawach zamówień publicznych, zarządzenia Wójta Gminy Przystajń nr 36/2011 z 20.07.2011 r., nr 57/2011 z 20.10.2011 r., nr 62/2011 z 2.11.2011 r. oraz protokoły postępowań o udzielenie zamówienia. W toku czynności kontrolnych wyjaśnienia składał **Młodszy referent Grzegorz Sokołowski**.

W wyniku powyższych czynności kontrolujący dokonali następujących ustaleń:

Kontrolowany - Urząd Gminy Przystajń, w toku postępowań o udzielanie zamówień publicznych, objętych kontrolą, stosował przepisy ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, w tym:

- przestrzegał zasady uczciwej konkurencji i jawności,
- w przypadku postępowań oznaczonych numerami DKB.271.9.2011 („Przebudowa drogi gminnej ul. Polna w Przystajni”), DKB.271.10.2011 („Budowa drogi w miejscowości Siekierowizna, gmina Przystajń - etap II”) nie sporządzono pisemnych protokołów na urzędowym formularzu ZP-PN,
- poddane kontroli postępowania prowadzone były w trybie podstawowym i konkurencyjnym – przetarg nieograniczony,
- ogłoszenia o zamówieniach, jak i ogłoszenia o udzielonych zamówieniach zostały ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych, a ich treść odpowiada ustawie, ogłoszenia nie były zmieniane,

- terminy składania ofert w postępowaniu zostały prawidłowo określone, nie wystąpiły przesłanki do przedłużenia terminu na składanie ofert,
- każdorazowo Kierownik Zamawiającego powoływał w drodze zarządzenia komisję przetargową, której zadaniem było: ocena spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, badanie i ocena ofert, przedstawianie propozycji wykluczenia wykonawcy, odrzucenia ofert, wyboru najkorzystniejszej oferty, wniosków o unieważnienie postępowania. Komisje były powoływane fakultatywnie,
- osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych byli: Kierownik Zamawiającego - Wójt, młodszy referent G. Sokołowski oraz pozostali członkowie komisji. Powyżej wskazane osoby złożyły pisemne oświadczenia o braku okoliczności wykluczających ich udział w postępowaniu,
- opis przedmiotu zamówienia w każdym przypadku został sporządzony w formie dokumentacji projektowej – projekty budowlane wraz ze szczegółowymi specyfikacjami technicznymi. W celu rozpoczęcia robót budowlanych albo uzyskiwano decyzję administracyjną - pozwolenie budowlane albo dokonywano zgłoszenia zamiaru rozpoczęcia robót budowlanych,
- warunki udziału wykonawców w postępowaniu zostały określone zgodnie z przepisami ustawy, od wykonawców wymagano udokumentowania uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi, dysponowania osobami zdolnymi wykonać zamówienie, posiadania doświadczenia w wykonywaniu inwestycji drogowych, odpowiedniego potencjału technicznego oraz posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności,
- wartość zamówień Zamawiający ustalał na podstawie kosztorysów inwestorskich, nie przewidywano i nie udzielano zamówień uzupełniających, wartość zamówień ustalono w ustawowym terminie, czyli nie wcześniej niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania. W przypadku kosztorysów sporządzonych przed tym terminem – dokonywano ich aktualizacji (przy przebudowie ul. Polnej, gdzie kosztorys sporządzono w XII. 2007 r. , aktualizacja z X. 2011 r.),
- specyfikacje istotnych warunków zamówienia zostały sporządzone zgodnie z ustawą, nie było ze strony wykonawców zapytań o wyjaśnienie treści specyfikacji,
- wymaganie wniesienia wadium w każdym przypadku nie było obowiązkowe, w dwóch przypadkach Zamawiający zażądał wniesienia wadium w wysokości 10 000 zł – były to gwarancje ubezpieczeniowe bądź wpłaty,
- żadnego z wykonawców nie wykluczono z postępowania,
- żadnej z ofert nie odrzucono,
- żadne z kontrolowanych postępowań nie zostało unieważnione,
- po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający zgodnie z ustawą sporządzał tzw. zawiadomienie o wyborze oferty – w każdym przypadku zawierało ono wszystkie wymagane ustawą elementy,
- umowy w sprawach zamówień publicznych zawierane były w terminach zgodnych z ustawą,
- w każdym przypadku Zamawiający wymagał zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- nie sporządzono rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych za rok 2011. Jak poinformował Komisję Rewizyjną młodszy referent G. Sokołowski, sporządzenie przedmiotowego sprawozdania należało do jego obowiązków. Zgodnie z art. 98 PZP zamawiający sporządza roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach i przekazuje je Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w terminie do 1 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie.

Kontrolowany ~~nie wnosi żadnych zastrzeżeń~~ / wnosi następujące zastrzeżenia do protokołu:

Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2011 sporządzono po terminie tj. myśl art. 98 ust. 2 ustawy PZP

Protokół kontroli sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kierownikowi kontrolowanej jednostki.

Pouczono kierownika kontrolowanej jednostki o treści postanowień § 40 Statutu Gminy Przystajń (~~w zawiadomieniu o kontroli~~).

Część składową niniejszego protokołu stanowią następujące załączniki:
Wypełniony druk - Kontrola w Urzędzie Gminy Przystajń z zakresu udzielania zamówień publicznych w 2011 r. dla zamówień publicznych o nazwach:

- 1) „Przebudowa drogi gminnej ul. Polna w Przystajni”,
- 2) „Przebudowa dróg gminnych w miejscowościach: Stany ul. Galińskie i Siekierowizna gminy Przystajń”,
- 3) „Budowa drogi w miejscowości Siekierowizna, gmina Przystajń - etap II”.

Protokół zawiera 3 ponumerowane strony.

Protokół odczytano i podpisano.

1) Adam Barwicki
2) Krzysztof Mieczysław
3) Janek
4) J. Chmielec
(podpisy osób kontrolujących)

1) [Signature]
(podpis kierownika kontrolowanej jednostki)
2) [Signature]
(podpis kontrolowanego)