

**Uchwała Nr XII.77.2011  
Rady Gminy Przystajń**

z dnia 5 grudnia 2011 roku

**w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta Gminy Przystajń**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. z 2000 r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz § 11 ust. 2 Statutu Gminy Przystajń,

**Rada Gminy Przystajń uchwała, co następuje:**

§ 1.

Uznać skargę Pani Kazimierzy Brzęczek dotyczącą działalności Wójta Gminy Przystajń za zasadną.

§ 2.

Wystąpić do Wójta Gminy Przystajń o egzekwowanie terminowości załatwianych spraw od podległych pracowników samorządowych oraz przestrzegania procedur administracyjnych i innych przepisów prawa obowiązujących na poszczególnych stanowiskach.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Przystajń.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

W dniu 8 września 2011 r. do Rady Gminy Przystajń wpłynęło pismo Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego Ministerstwa Środowiska w Warszawie. Pismem tym przekazano skargę Mieszkańca Gminy Przystajń - Pani Kazimierzy Brzęczek na Wójta Gminy Przystajń. Sprawa dotyczy załatwienia wniosku p. Brzęczek z dnia 8 listopada 2010 r. omyłkowo skierowanego do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach Delegatury w Częstochowie, przekazanego następnie do rozstrzygnięcia Wójtowi Gminy Przystajń zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową. Wnioskodawczyni prosiła o interwencję w sprawie spalania przez sąsiadów śmieci (odpadów tapicerskich, pianek itp.) w piecu co i kuchennym, powodującego uciążliwość i zagrożenie dla zdrowia wnioskodawczyni i jej rodziny.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy ochrony środowiska i przyrody. Sprawy ochrony środowiska zostały uregulowane w ustawie z 27.04.2001 Prawo ochrony środowiska. Art. 1 stanowi, że ustawa określa zasady ochrony środowiska oraz warunki korzystania z jego zasobów, jak również obowiązki organów administracji. Przez ochronę środowiska należy rozumieć podjęcie lub zaniechanie działań, umożliwiające zachowanie lub przywracanie równowagi przyrodniczej; ochrona ta polega m.in. na przeciwdziałaniu zanieczyszczeniom. Zgodnie z art. 376 pkt 1 Prawa ochrony środowiska organem ochrony środowiska jest wójt.

Komisja Rewizyjna ustaliła, że na gruncie przepisów o ochronie środowiska można mówić o trzech formach korzystania ze środowiska. Są to: powszechne korzystanie ze



środowiska – przysługuje ono z mocy ustawy każdemu i obejmuje korzystanie ze środowiska, bez użycia instalacji, w celu zaspokajania potrzeb osobistych oraz gospodarstwa domowego, w tym wypoczynku oraz uprawiania sportu, w zakresie wprowadzania do środowiska substancji lub energii; zwykłe korzystanie ze środowiska – czyli takie korzystanie, które wykracza poza ramy korzystania powszechnego, co do którego ustawa nie wprowadza obowiązku uzyskania pozwolenia, trzecia forma to korzystanie ze środowiska przez podmioty, o których mowa w art. 3 pkt 20 poś.

Komisja Rewizyjna ustaliła, że sprawa zainicjowana pismem p. Brzęczek dotyczy zwykłego korzystania ze środowiska przez sąsiadów Skarżącej, a konkretnie ogrzewania domu mieszkalnego z użyciem instalacji centralnego ogrzewania oraz pieca kuchennego. Organem ochrony środowiska w zakresie zwykłego korzystania jest wójt, burmistrz czy prezydent miasta. Takie stanowisko zajął również WIOS w Katowicach Delegatura w Częstochowie w korespondencji z Gminą Przystajń w przedmiotowej sprawie.

Komisja dodatkowo wskazuje na przepis art. 138 p.o.ś., który stanowi, że obowiązek właściwej eksploatacji instalacji spoczywa na jego właścicielu oraz na art. 146 ust. 1 pkt 1 p.o.ś., zgodnie z którym prowadzący instalację oraz użytkownik urządzenia są obowiązani do zapewnienia ich prawidłowej eksploatacji polegającej w szczególności na stosowaniu paliw, surowców i materiałów eksploatacyjnych zapewniających ograniczenie ich negatywnego oddziaływania na środowisko. Ponadto stosowne przepisy zawiera ustawa o odpadach: art. 13: „zabrania się odzysku lub unieszkodliwiania odpadów poza instalacjami lub urządzeniami spełniającymi określone wymagania” oraz art. 71: „kto wbrew zakazowi, termicznie przekształca odpady poza spalarniami odpadów podlega karze aresztu lub karze grzywny”.

Zgodnie z przepisami art. 379 p.o.ś. wójt sprawuje kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym właściwością tego organu. Wójt może upoważnić do wykonywania funkcji kontrolnych pracowników podległego mu urzędu gminy. Kontrolujący, wykonując kontrolę, jest uprawniony do: wstępu wraz rzeczoznawcami i niezbędnym sprzętem na teren nieruchomości, na której nie jest prowadzona działalność gospodarcza, w godzinach od 6 do 22; przeprowadzania badań lub wykonywania innych niezbędnych czynności kontrolnych; żądania pisemnych lub ustnych informacji oraz wzywania i przesłuchiwanie osób w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego; żądania okazania dokumentów i udostępnienia wszelkich danych mających związek z problematyką kontroli. Wójt lub osoby przez niego upoważnione są uprawnieni do występowania w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach o wykroczenia przeciw przepisom o ochronie środowiska.

Ponadto przepis art. 363 p.o.ś. przyznaje wójtowi kompetencje do nakazania osobie fizycznej, której działalność negatywnie oddziałuje na środowisko, w drodze decyzji, wykonanie w określonym czasie czynności zmierzających do ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko.

Komisja Rewizyjna wskazuje na wyrażony w orzecznictwie sądownoadministracyjnym pogląd, że „osoba fizyczna będąca właścicielem nieruchomości położonej w sąsiedztwie obiektu którego funkcjonowanie powoduje uciążliwość dla środowiska, może być stroną w rozumieniu art. 28 kpa w postępowaniu administracyjnym, którego przedmiotem jest ograniczenie tych uciążliwości” (uchwała siedmiu sędziów NSA z dnia 11 października 1999r. OPS 11/19, ONSA 2000 nr 1 poz. 6).

Zgodnie z art. 61 § 3 kpa „datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej”.

Komisja Rewizyjna ustaliła, że w sprawie dot. uciążliwości zapachowej związanej ze spalaniem niedozwolonych substancji i tworzyw, zainicjowanej wnioskiem p. Brzęczek, pomimo podjęcia pewnych czynności m.in. kontroli w zakresie posiadania pojemnika na nieczystości stałe czy przesłuchania stron – odebrano od sąsiadów Skarżącej oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, nie została wydana przez organ decyzja administracyjna. Ponadto Komisja stwierdziła, że organ nie skorzystał w pełnym zakresie z przysługujących mu na podstawie przepisów o ochronie środowiska kompetencji w celu ustalenia czy ma miejsce negatywne oddziaływanie na środowisko, bądź wykluczenia takiej możliwości.



Zgodnie z art. 104 kpa „organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji”. Zgodnie z art. 105 § 1 kpa „gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania”.

W myśl przepisu art. 227 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Zgodnie z art. 229 pkt 3 kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

Mając powyższe na uwadze, Komisja Rewizyjna (w głosowaniu jawnym i imiennym, za – radni Kwaśny i Biernacki, wstrzymali się – radni Chamela i Chrząstek) ustaliła, że nie wydając decyzji w przedmiotowej sprawie, poprzedzonej stosownym postępowaniem dowodowym, wypełniono przesłanki z art. 227 kpa, stąd skarga zasługuje na uwzględnienie.

**PRZEWODNICZĄCA**  
**RADY GMINY**  
  
*mgr Henryka Kapuściak*